

RAPPORT D'ANALYSE DES OFFRES

<i>Direction / service : DDOA</i> <i>Affaire suivie par : Claire BEDORA</i> <i>n° de poste : 2 86 24</i>	<i>Objet du marché : BORDEAUX</i> <i>OPERATION D'AMENAGEMENT BASTIDE 2</i> <i>ETUDE D'IMPACT</i>
--	--

I. Présentation du dossier de consultation

OBJET DU MARCHÉ : Réalisation d'une étude d'impact concernant un projet de ZAC sur le site de Bastide 2 à Bordeaux

Marché passé en procédure adaptée

DESCRIPTIF DE LA PRESTATION : cette étude se déroulera en trois phases : état des lieux, analyse des effets du projet sur l'environnement et propositions de mesures correctives.

FORME DU PRIX :

Les prix sont : Forfaitaires et Révisibles

RAPPEL DE LA PROCEDURE

- Publicité :
 - ◆ BOAMP : date de publication : 26 oct 2007
 - ◆ Le Moniteur (édition papier) : date de publication : 26 oct 2007
 - ◆ Intranet date de publication : 26 oct 2007
- Date limite de remise des offres : 23 novembre 2007 à 16 heures
- Délai de validité des offres : 120 jours
- Consultation
 - nombre de dossiers retirés : 23 dossiers
 - nombre de dossiers déposés : 8 dossiers
 - nombre de dossiers hors délai : aucun dossier

II. Analyse des offres

Date d'ouverture des offres: 26 octobre 2007

Examen de la recevabilité administrative et technique du dossier :

Tous les dossiers reçus et examinés comportent bien les pièces administratives et documents demandés dans le règlement de la consultation.

Candidats	Déclarations, certificats et attestations				références	pièces du DCE
	DC4	DC5	DC7 / décl. sur l'honneur	autres	références et qualifications	complètes - paraphées - datées - signées
SAUNIER ET ASSOCIES	X	X	X	attestation assurance extrait Kbis	X	X
SEMAPHORES	X	X	X	attestation assurance extrait Kbis – attest URSSAF	X	X
EGIS AMENAGEMENT	X	X	X	DC6 – URSSAF attestation assurance certificat OPOIBI	X	X
SECOTRAP	X	X	X	attestation URSSAF attestation assurance certificat OPOIBI	X	X
INGEROP	X	X	X	attestation assurance extrait Kbis	X	X
AMODIAG ENVIRONNEMENT	X	X	X	attestation assurance attestation ASSEDIC	X	X
SAFEGE	X	X	X	attestation assurance extrait Kbis – attest ISO 9000 -OPKIPI	X	X
GINGER ENVIRONNEMENT	X	X	X	attestation assurance	X	X

III. Récapitulatif du montant des offres en euros HT.

CANDIDATS	MONTANT H.T.
SAUNIER ET ASSOCIES	12 172,50 €
SEMAPHORES	19 200 €
EGIS AMENAGEMENT	11 250 €
SECOTRAP	4 170 €
INGEROP	12 100 €
AMODIAG ENVIRONNEMENT	8 000 €
SAFEGE	15 845 €
GINGER ENVIRONNEMENT	23 740 €

IV. Analyse détaillée des offres et proposition de classement

1 - Analyse

Cette consultation n'a donné lieu à aucun questionnement des candidats suite à l'ouverture des offres.

2-Critères de choix pondérés

Les critères d'attribution des offres sont les suivants :

- Critère n°1 : Qualité et pertinence du mémoire méthodologique proposé
- Critère n°2 : Composition et références de l'équipe dédiée à l'étude
- Critère n°3 : Prix des prestations

Chacun des critères ci-dessus a été noté de 0 à 3 selon le principe suivant :

- Note = 0 : non conforme (absence d'éléments permettant d'analyser le critère)
- Note = 1 : insuffisant
- Note = 2 : correct
- Note = 3 : très satisfaisant

La note de chacun des critères a été pondérée de la manière suivante :

- Note du critère n°1 : application d'un coefficient 4
- Note du critère n°2 : application d'un coefficient 4
- Note du critère n°3 : application d'un coefficient 2

La note globale de l'ensemble des critères a donc été chiffrée sur 30.

3 – Evaluation

Critère n°1 Qualité et pertinence du mémoire méthodologique proposé

Saunier et Associés

Le mémoire méthodologique est clair mais reste peu détaillé sur les thématiques analysées. Certaines thématiques ne sont pas mentionnées : déplacements doux, stationnement, structure foncière, relevés faunistiques et floristiques.

→ proposition de note : 2/3

Sémaphores

Le mémoire méthodologique est clair et précis à l'exception d'un manque de précision sur les réunions (publiques et de travail) prévues. La thématique du stationnement n'est pas évoquée.

→ proposition de note : 2/3

EGIS aménagement

Le mémoire méthodologique est très sommaire. Les thématiques intégrées dans l'étude sont difficiles à déterminer.

→ proposition de note : 1/3

Sécotrap

Le mémoire méthodologique ne prévoit pas de résumé non technique, les mesures sont peu détaillées, la problématique de la gestion de l'eau n'est pas abordée.

→ proposition de note : 1/3

Ingérop

Le mémoire méthodologique est précis. Le champ d'étude est élargi par rapport au strict périmètre du projet, l'analyse du risque inondation est appréhendée. L'ensemble des problématiques est traité, la méthode employée est cohérente.

→ proposition de note : 3/3

AMODIAG Environnement

Le mémoire méthodologique ne mentionne pas le résumé non technique. La méthodologie est peu explicitée et ne permet pas d'appréhender les thématiques analysées avec précision.

→ proposition de note : 1/3

SAFEGE

Le mémoire méthodologique comporte des manques : pas de prise en considération de l'environnement à proximité du site, ni d'analyse sur les déplacements doux, les stationnements et les équipements publics. Le mémoire mentionne des études complémentaires éventuelles non comprises dans le prix.

→ proposition de note : 1/3

GINGER

Le mémoire méthodologique est clair et très détaillé. Des thématiques comme la proximité sont très approfondies.

→ proposition de note : 3/3

Critère n°2 : Composition et références de l'équipe dédiée à l'étude

Saunier et Associés

4 personnes : un chef de projet ingénieur, un spécialiste « Loi sur l'eau et hydraulique », un urbaniste et un dessinateur. La composition et les références (plusieurs études d'impact de ZAC sur Toulouse) de l'équipe sont correctes.

→ proposition de note : 2/3

Sémaphores

5 personnes : un ingénieur en environnement, un spécialiste Loi sur l'eau, un écologue, un ingénieur Ponts et Chaussées, un urbaniste. La composition et les références (essentiellement des études d'impact d'infrastructures et quelques études d'impact de ZAC) de l'équipe sont correctes.

→ proposition de note : 2/3

EGIS aménagement

4 personnes : un chef d'agence, ingénieur voirie, deux chargés d'études environnement, une chargée d'études en socio-économie. La composition et les références (essentiellement des études d'impact d'infrastructures et quelques études d'impact de ZAC) de l'équipe sont correctes.

→ proposition de note : 2/3

Sécotrap

3 personnes : un ingénieur en environnement, un chargé d'études en environnement, un ingénieur infrastructures. Les références de l'équipe sont relativement faibles, le dimensionnement de l'équipe est insuffisant.

→ proposition de note : 1/3

Ingérop

6 personnes : un ingénieur infrastructures, un ingénieur travaux publics et urbaniste, un chargé d'études « écologie des ressources naturelles », un spécialiste environnement et acoustique, un ingénieur travaux publics, un projeteur. Les références (étude d'impact en ZAC et autres : pont Bacalan Bastide) et la composition de l'équipe sont très satisfaisantes.

→ proposition de note : 3/3

AMODIAG Environnement

10 personnes (les CV sont annexés dans un autre document). Le dimensionnement de l'équipe est très large mais les compétences sont exclusivement tournées vers l'eau (hydrogéologues, spécialistes de la Loi sur l'eau). Les références portent presque uniquement sur des études d'impact de projets de stations d'épuration.

→ proposition de note : 1/3

SAFEGE

3 personnes : un hydrogéologue, un ingénieur de l'eau, un ingénieur juriste en environnement. L'équipe est sous dimensionnée, il manque des compétences. Le dossier compte 2 références d'études d'impact en ZAC.

→ proposition de note : 1/3

GINGER

7 personnes : un chef de projet spécialiste en environnement, un ingénieur environnement, un hydraulicien, un ingénieur acoustique, 2 spécialistes des sols pollués, un cartographe. Les références et la composition de l'équipe sont très satisfaisantes.

→ proposition de note : 3/3

Critère n°3 Prix des prestations

Saunier et Associés : 12 172,50 € HT

→ proposition de note : 2/3

Sémaphores : 19 200 € HT

→ proposition de note : 2/3

EGIS aménagement : 11 250 € HT

→ proposition de note : 2/3

SECOTRAP : 4 170 € HT

→ proposition de note : 0/3

La proposition de SECOTRAP (56 heures, ramenées à 8 jours) est manifestement sous-calibrée (ex : 6h00 pour le recueil des données.) l'offre est considérée comme non-conforme.

Ingérop : 12 100 € HT

→ proposition de note : 2/3

AMODIAG Environnement : 8 000 € HT

→ proposition de note : 3/3

SAFEGE : 15 845 € HT

→ proposition de note : 2/3

GINGER : 23 740 € HT

→ proposition de note : 1/3

4 – Tableau récapitulatif général avec proposition de notation et proposition de classement

a) Synthèse

Candidats	Note critère 1 (coef. 4)	Note critère 2 (coef. 4)	Note critère 3 (coef. 2)	Note globale /30	Proposition de classement
SAUNIER ET ASSOCIES	8	8	4	20	3
SEMAPHORES	8	8	4	20	3
EGIS AMENAGEMENT	4	8	4	16	5
SECOTRAP	4	4	0	8	8
INGEROP	12	12	4	28	1
AMODIAG ENVIRONNEMENT	4	4	6	14	6
SAFEGE	4	4	4	12	7
GINGER ENVIRONNEMENT	12	12	2	26	2

		Nom - prénom	Fonction	Date	Visa
Auteurs rapport	du	Spraul Marianne	Correspondant Marchés Publics	12/12/2007	
		Bédora Claire	Chef de département DDOA	6/12/2007	

5 – Avis du responsable du marché au vu du rapport établi ci-dessus

Avis conforme

	Nom - prénom	Fonction	Date	Visa
Approuvé par	Dandieu Patrick	Le responsable du marché		